

FFESSM – Commission Technique Nationale



Compte-rendu annuel des sessions de MF2

2024

Mai La Réunion - Mai Niolon –
Juillet Hendaye – Septembre Niolon –
Novembre Tahiti



Compte-rendu réalisé à partir des rapports d'épreuves fournis par les jurys de chaque session. Compilation réalisée par David Bonnet (IN 193) et Marie-Laure Garrier (IN 188).

Sommaire

- Discours de la promotion
- Synthèse annuelle
- Graphique des moyennes par épreuve
- Compte-rendu par épreuve

Promotion Gérard Maricelle

Discours du président Fred Di Meglio

Instructeur National n°139, Gérard, dit « Le Gégé », nous a quitté en décembre 2020.

Ancien délégué du collège des instructeurs d'Ile de France.

Ancien Président adjoint de la CTR Ile de France.

Ancien Président de la CTD Seine Saint Denis

Il fut l'un des pionniers du Codep 93 et un des leaders dans la mise en place d'un bon nombre de formations, par exemple au niveau national la réflexion sur l'évolution des signes de plongée.

Il fut, il y a très longtemps, dans l'antichambre de la création des Comités départementaux d'Ile de France Picardie Centre, à travers un rassemblement des clubs.

Merci Gérard pour tout ce que tu as enseigné au sein de notre fédération. Dans ton mémoire en 2001 sur la formation d'un moniteur 2^e degré, tu rappelaient que le diplôme du MF2 n'est pas l'aboutissement mais bien le début du rôle de MF2.

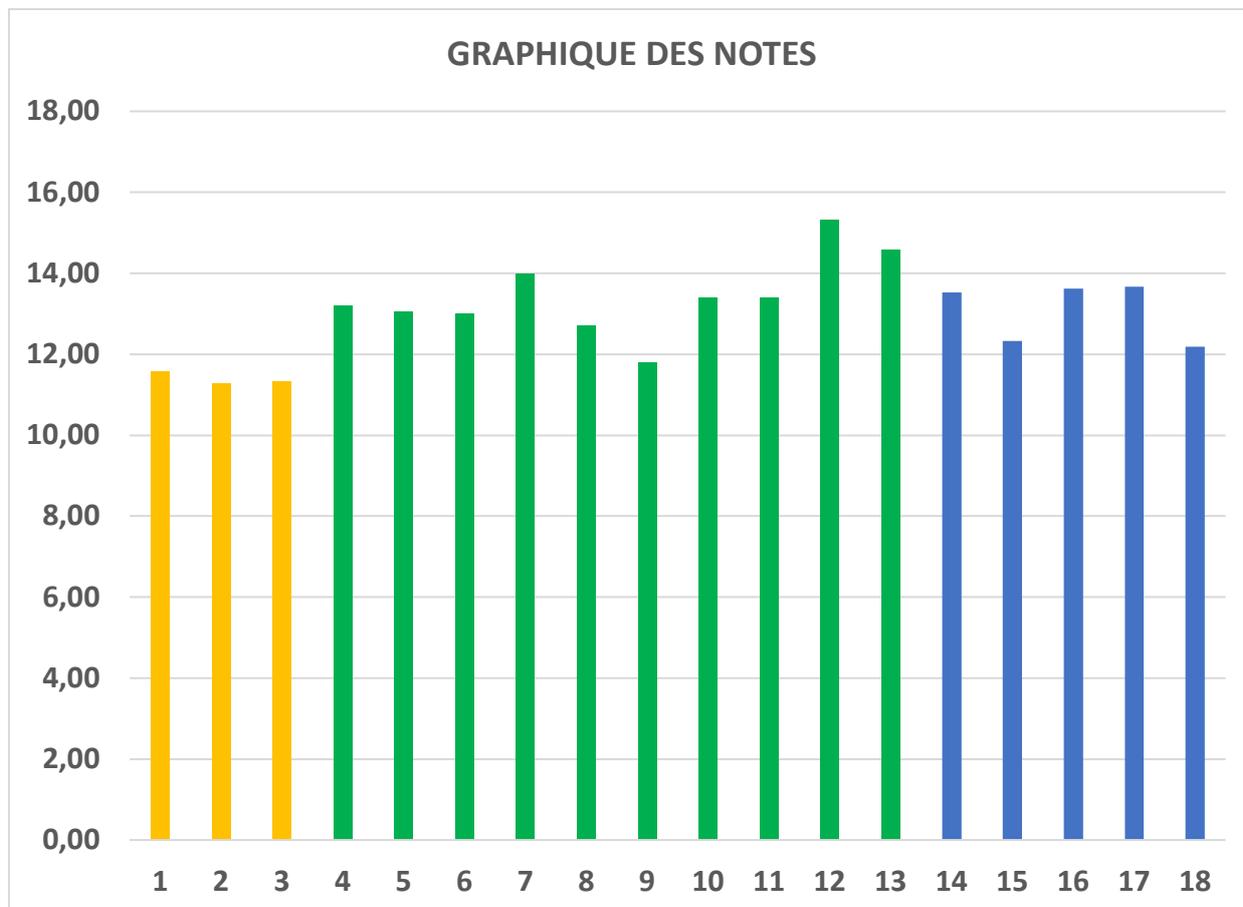
La session de MF2 saura s'en souvenir, merci d'applaudir Gérard, le parrain d'honneur de votre session.

SYNTHESE DES CANDIDATS

EXAMEN SESSION COMPLETE	HOMME	FEMME	TOTAL
Nb de candidat INSCRIT	23	13	36
Nb de candidat RECU	16	9	25
Pourcentage de candidat RECU	69,6%	69,2%	69,4%
Nb de candidat ELIMINE (aucun groupe)	2	1	3
Pourcentage de candidat ELIMINE (aucun groupe)	8,7%	7,7%	8,3%
Nb de candidat ayant obtenu des groupes	5	3	8
Pourcentage de candidat PARTIEL	21,7%	23,1%	22,2%
EXAMEN PARTIEL			
Nb de candidat INSCRIT	6	1	7
Nb de candidat RECU	5	0	5
Pourcentage de candidat RECU	83,3%	0,0%	71,4%
Nb de candidat ayant obtenu des groupes supplémentaires	5	2	7
Pourcentage de candidat PARTIEL supplémentaire	83,3%	200,0%	100,0%
Nb de candidat n'ayant obtenu aucun groupe supplémentaire	1	1	2
Pourcentage de candidat sans aucun groupe supplémentaire	16,7%	100,0%	28,6%
GLOBAL SESSION			
Nb total de candidat INSCRIT	29	14	43
Nb total de candidat RECU	21	9	30
Pourcentage de candidat RECU sur la session	72,4%	64,3%	69,8%

SYNTHESE DES NOTES

EPREUVES (notée sur 20)	MAXIMUM	MINIMUM	MOYENNE
1. Pédagogie générale appliquée et organisationnelle	19	4	11,56
2. Pédagogie pratique	18	3	11,28
3. Pédagogie théorique	18	4	11,31
4.a Acte d'enseignement à 50m, briefing	17	6	13,20
4.b Acte d'enseignement à 50m, débriefing	17	6	13,05
4.c Acte d'enseignement à 50m, enseignement	17	6	13,00
5. Intervention sur un plongeur en difficulté à 50m	19	4	13,99
6. Mannequin	18,5	6,5	12,72
7. Nage PMT sur 1500m ou nage capelée sur 1000m	18	0	11,80
8. Plongée libre à 15m	20	0	13,38
9.a Descente stabilisation et VDM à 50m, descente dans le bleu	18	6	13,40
9.b Descente stabilisation et VDM à 50m, vidage de masque à 50m	20	5	15,31
10. DTMR à 35m	20	3	14,57
11. Décompression	19	7,5	13,53
12. Anatomie, physiologie et physiopathologie du plongeur	16	4	12,32
13. Aspects théoriques de l'activité	19	2,5	13,62
14. Cadre réglementaire de l'activité	19	5,5	13,67
15. Matériel de plongée	20	5	12,18
MOYENNE SUR L'ANNEE			12,99



NB : l'examen MF2 comporte 15 épreuves (numérotées de 1 à 15), mais comporte 18 notes (3 notes pour l'épreuve 4 et 2 notes pour l'épreuve 9).

COMPTE RENDU PAR EPREUVE

(NB : il manque certaines données pour la session de Tahiti)

Epreuve 1 : Pédagogie générale appliquée et organisationnelle (Coef 3)

Notes : de 4 à 19 (moyenne : 11,56)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle, le candidat expose pendant 10mn son organisation personnelle sans interruption du jury puis le jury échange avec le candidat sur sa proposition pendant maximum 20 minutes.

Le candidat a ensuite 1 minute pour conclure, s'il le souhaite

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les jurys notent une grande hétérogénéité des prestations. Certains candidats n'ont pas connaissance de l'évolution du cursus MF1 et de la refonte du livret pédagogique (qui date de 2019 !) qui est pourtant la base du travail d'accompagnement d'un MF2. D'autres se contentent de réaliser un planning sans réelle réflexion sur les besoins de leur stagiaire pédagogique (SP). Le manque d'expérience dans des stages d'encadrement (MF1, initiateur, TSI) pénalise les candidats.

Conseils aux candidats :

- Connaître les contenus de formation MF1, TSI et initiateur.
- acquérir de l'expérience en organisation de formations initiateur et MF1 (stages, suivi de stagiaires, examens). La participation doit être active ; les futurs MF2 doivent participer aux formations, sous le contrôle d'un 2^e degré en titre.
- Aborder le sujet en se demandant quel est l'intérêt pour le SP.
- Ne pas bloquer lors des questions jury ; elles sont là pour comprendre la logique réflexive du candidat.

Epreuve 2 : Pédagogie pratique (coef 4)

Notes : de 3 à 18 (moyenne : 11,28)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle ou en extérieur, le candidat expose pendant environ 20mn son sujet au jury, comme s'il s'agissait d'un ou plusieurs stagiaires MF1. Il n'y a pas de tableau mais le candidat peut utiliser une tablette effaçable.

A l'issue, des questions du jury permettent d'éclairer les choix pédagogiques du candidat.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

On constate toujours des difficultés à concilier la démarche pédagogique pour le SP avec l'apport de séance pour le plongeur.

Difficulté aussi à positionner le SP (début/milieu/fin ... c'est flou), sans se poser la question de qu'est ce qu'il sait faire concrètement, qu'est ce qu'il a déjà fait.

On constate de plus en plus une dérive vers le travail des compétences en oubliant l'aspect opérationnel (« réaliser »), c'est à dire que le SP doit être en capacité à aller faire la séance après l'intervention du MF2.

Conseils aux candidats :

- Bien prendre conscience que la commande première est celle énoncée par le sujet, autrement dit de rendre le SP capable d'aller faire une séance avec des plongeurs.
- L'objectif est donc un double apport à destination à la fois du SP (conception) mais aussi des plongeurs pris en charge (réalisation).

Epreuve 3 : Pédagogie théorique (coef 4)

Notes : de 4 à 18 (moyenne : 11,31)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle, avec un tableau, le candidat expose pendant environ 20mn son sujet au jury, comme s'il s'agissait d'un ou plusieurs stagiaires MF1.

A l'issue, des questions du jury permettent d'éclairer les choix pédagogiques du candidat.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Des prestations hétérogènes. Certains candidats ont du mal à comprendre la démarche pédagogique au 2^e degré. Plusieurs d'entre eux restent trop généralistes.

Comme en péda pratique, il manque des éléments concrets (donc au 1^e degré) pour que le stagiaire puisse aller faire la séance ensuite.

A noter que l'évaluation est souvent négligée.

Conseils aux candidats :

- Davantage utiliser le référentiel de formation (MFT) et le livret pédagogique comme fil conducteur à la formation de SP.
- Il faut se projeter dans la réalisation de la séance à l'élève plongeur et proposer des actions concrètes à réaliser par le SP. On constate que certains candidats, en entrant dans le sujet par les compétences à travailler, en oublient l'aspect opérationnel de leur intervention.

Epreuve 4 : Acte d'enseignement à 50m (coef 5)

Epreuve composée de trois notes :

Briefing : coef 1

Acte d'enseignement : coef 3

Débriefing : coef 1

Notes : Briefing : de 6 à 17 (moyenne : 13,2)
 Acte d'enseignement : de 6 à 17 (moyenne : 13)
 Débriefing : de 6 à 17 (moyenne : 13,05)

Conditions de déroulement :

Les conditions de mer étaient globalement bonnes sur les 5 sessions.

Briefing et débriefing se font soit sur le quai, soit sur le bateau, en fonction des centres.

Pas de problèmes particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Prestations hétérogènes, que ce soit dans la technique des candidats ou dans le contenu pédagogique. On constate souvent que le briefing porte beaucoup sur des éléments de sécurité (certes importants) au détriment des apports pédagogiques. Le profil de l'élève n'est pas toujours bien défini (expérience, matériel...).

Les candidats semblent quand même dans l'ensemble plutôt bien préparés à cette épreuve à 50m, cœur du «métier».

Conseils aux candidats :

- Revoir les fondamentaux de la pédagogie au 1^e degré (situation, objectifs, justification, éducatifs, progression, évaluation...), ainsi que les éléments spécifiques à la plongée profonde (positionnement, déco, conso, communication, prévention des risques...).
- Ne pas oublier la remédiation, ni au fond, ni au débriefing, voire même anticiper les difficultés lors du briefing.
- Mieux cadrer le profil de l'élève : le jeu de rôle doit permettre au candidat de se mettre dans les meilleures conditions possibles, or le jury ne sait pas toujours quel rôle jouer car l'élève n'a pas été bien défini.

Epreuve 5 : Intervention sur un plongeur en difficulté de 50m (IPD) (coef 3)

Notes : de 4 à 19 (moyenne : 13,99)

Conditions de déroulement :

Les conditions de mer étaient globalement bonnes.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Les candidats sont globalement bien préparés à cette épreuve.

Les échecs sont en général du fait d'une vitesse de remontée excessive.

Conseils aux candidats :

- S'entraîner régulièrement à cette profondeur, en mer de préférence, et à varier si possible le matériel et le gabarit de l'assisté.
- Sortir rapidement de la zone 50-45m. Au contraire, bien ralentir dans la zone des 20-15m.

Epreuve 6 : Mannequin (Coef 2)

Notes : de 6,5 à 18,5 (moyenne : 12,72)

Conditions de déroulement :

Lors des 5 sessions, les conditions de mer étaient globalement bonnes.

Les candidats sont en général partagés en deux groupes. Des instructeurs assurent la sécurité au fond, en surface et sur des embarcations.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Epreuve bien codifiée, connue des candidats. On constate que du temps est perdu sur les chrono, notamment lors du tractage. Les candidats en difficulté sont ceux qui arrivent au stage final insuffisamment préparés.

Conseils aux candidats :

- Nécessité d'une préparation physique sur plusieurs mois avant l'examen.
- S'entraîner à la rectitude lors du tractage, qui reste un point faible.
- Travailler l'immersion en canard, qui est souvent médiocre ; profiter de l'inertie de la nage au lieu de s'arrêter avant de faire le canard.
- Optimiser la répartition des temps de nage (200m/100m), ne pas partir trop rapidement.

Epreuve 7 : Nage PMT ou Capelé (coef 1)

Cette épreuve est tirée au sort, soit 1500m PMT, soit 1000m capelé. Dans tous les cas, l'épreuve est individuelle et chronométrée.

Notes : de 0 à 18 (moyenne : 11,8)

Conditions de déroulement :

Les conditions étaient bonnes, sauf à la session de Niolon en mai où est noté un vent important et une forte houle.

L'épreuve se faisant généralement sur un aller-retour, les conditions peuvent être différentes (présence de courant, de vent, de clapot...).

Analyse du jury :

Le jury regrette, pour certains candidats, un manque évident de condition physique.

On peut cependant noter l'esprit de groupe qui anime les candidats lors de cette épreuve.

Conseils aux candidats :

- Les candidats doivent accompagner leur parcours de formation d'une vraie préparation physique, générale et spécifique.
- Les épreuves de nage ne se préparent pas qu'à la piscine. Il faut aller en mer (ou, à minima, en milieu naturel).

Epreuve 8 : Plongée libre à 15m (coef 1)

Notes : de 0 à 20 (moyenne : 13,38)

Conditions de déroulement :

Les conditions de mer étaient globalement bonnes. A Niolon en septembre, l'atelier a été déplacé pour être à l'abri d'un fort courant.

Des instructeurs assurent la sécurité au fond, à mi-profondeur, en surface et sur des embarcations. L'épreuve se fait le long d'un pendeur ou d'une bouée.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Des prestations assez homogènes, sans toutefois qu'il soit fait preuve d'une grande aisance en apnée. Les canards et les durées montrent qu'une marge de progression existe. Les temps d'apnée dépassent rarement la minute.

Au stage final, le jury constate que certains candidats n'ont encore jamais réussi l'épreuve.

Conseils aux candidats :

- Apprendre les techniques de préparation (visualisation de l'épreuve, relaxation, pensée positive) et les techniques d'échauffement rapide (apnées expiratoires)
- Travailler précisément les points techniques bloquant (canard, verticalité...). Une immersion réussie grâce à un canard efficace est souvent gage d'une descente facilitée à 15m.

Epreuve 9 : Descente, stabilisation et vidage de masque à 50m (coef 2)

Epreuve composée de deux notes :

Phase de descente à 50m : coef 1

Phase de stabilisation et vidage de masque : coef 1

Notes :

Phase de descente à 50m : de 6 à 18 (moyenne : 13,40)

Phase de stabilisation et vidage de masque : de 5 à 20 (moyenne : 15,31)

Conditions de déroulement :

Les conditions de mer étaient globalement bonnes.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Des candidats globalement bien préparés.

La phase de descente pose régulièrement problème (vrilles, verticalité).

Quelques candidats ont été en difficulté pour maintenir leur stabilisation à 50m lors du VDM.

Conseils aux candidats :

- S'entraîner régulièrement à la plongée à 50m et à l'exercice de la descente dans le bleu (y compris à des profondeurs moindres), pour acquérir la rigueur nécessaire à ce type de plongée.
- Souligner l'importance de l'utilisation des palmes dans le contrôle de la trajectoire et de la position du corps.

Epreuve 10 : Démonstration technique de maîtrise de la remontée au gilet de 35m (Coef 2)

Notes : de 3 à 20 (moyenne : 14,57)

Conditions de déroulement :

Bonnes conditions globales.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Les candidats semblent se préparer de mieux en mieux à cette épreuve, mais certains ont encore du mal à différencier les attendus de la DTMR avec ceux de l'IPD. Ce sont pourtant deux épreuves complètement différentes.

Les problèmes de vitesse de remontée constatés sont en général des remontées trop lentes, ce qui est préjudiciable sur l'évaluation.

Conseils aux candidats :

- Se préparer dans l'objectif de linéarité de vitesse de remontée.
- Travailler spécifiquement la gestion du démarrage (poumon ballast, injection d'air).
- S'entraîner avec des « cobayes » au matériel différent, pour s'habituer à différents types de purges/inflateurs.
- Ne pas négliger la seconde phase (parachute) qui peut faire perdre des points bêtement.

Epreuve 11 : Théorie : Décompression (coef 4)

Notes : de 7,5 à 19 (moyenne : 13,53)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Jeu de tables MN90 à disposition.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Selon les sessions, les jurys notent des disparités dans la maîtrise des notions. Si la plupart des notions sont connues, elles ne sont pas pour autant maîtrisées.

Néanmoins le niveau est correct dans l'ensemble et l'exercice de tables est maîtrisé par une grande majorité de candidats.

Conseils aux candidats :

- Bien lire toutes les questions avant de répondre, afin de ne pas répondre la même chose à 2 questions différentes.
- Ne pas « diluer » les réponses, mais s'efforcer de répondre à la question posée.
- Maîtriser vraiment les notions, pour éviter les réponses trop théoriques.

Epreuve 12 : Théorie : Anatomie, physiologie et physiopathologie du plongeur (coef 4)

Notes : de 4 à 16 (moyenne : 12,32)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Des sujets +/- faciles selon les sessions, avec souvent une partie rédactionnelle importante. Cependant, le jury rappelle que les éléments de réponse sans rapport avec la question posée ne rapportent pas de points supplémentaires (donc sont inutiles). Une question avec calcul a posé problème.

Conseils aux candidats :

- S'entraîner à rédiger en temps limité sur des annales.
- Ne pas oublier les problématiques liées aux filières d'entraînement.
- Pour les questions à priori faciles (ex : l'oreille, organe d'équilibration), ne pas hésiter à développer vos connaissances. L'attendu n'est pas celui d'un GP-N4.

Epreuve 13 : Théorie : Aspects théoriques de l'activité (coef 3)

Notes : de 2,5 à 19 (moyenne : 13,62)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les sujets ont été jugés plutôt faciles par les jurys, qui ont noté une grande disparité entre les candidats.

Les sujets d'organisation de formation de cadres posent en général problème et montrent un manque d'expérience.

Conseils aux candidats :

- Travailler sur les annales pour être à l'aise avec les exercices de calcul (manipuler les formules en faisant varier les inconnues).
- Prendre de l'expérience dans l'organisation de stages divers (N4, initiateur, MF1) et donc se rapprocher des CTR qui les organisent, afin de se familiariser avec les règles de bonnes pratiques. Cela permettra au candidat de gagner en réalisme dans ses organisations

Epreuve 14 : Théorie : Cadre règlementaire de l'activité (coef 1)

Notes : de 5,5 à 19 (moyenne : 13,67)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 45mn.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Une épreuve qui montre des connaissances souvent superficielles du champ règlementaire.

Certains candidats ne connaissent pas les prérogatives de E4.

Si le Code du Sport est globalement connu, le fonctionnement fédéral n'est pas toujours maîtrisé.

Conseils aux candidats :

- Ne pas sous-estimer le travail de cette épreuve qui est d'un coefficient plus faible mais qui nécessite d'avoir des connaissances solides.
- Approfondir les connaissances sur le fonctionnement fédéral (et notamment la CTN), ainsi que sur les notions de responsabilités et d'obligations de moyens/résultats.

Epreuve 15 : Théorie : Matériel de plongée (coef 2)

Notes : de 5 à 20 (moyenne : 12,8)

Conditions de déroulement :

En salle ou en extérieur. Durée 20mn.

Le candidat dispose de 5mn pour présenter son matériel personnel, puis répond aux questions du jury.
Des supports peuvent être utilisés.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

A part pour la session de la Réunion (niveau faible), les candidats ont plutôt bien préparé cette épreuve, notamment la partie présentation du matériel personnel.

Cependant, sans avoir besoin d'être un spécialiste de la question, un MF2 doit avoir des notions de bases et un vocabulaire adéquat. De nombreux candidats n'ont qu'une connaissance très limitée des notions de base (siège/clapet, forces, variation des pressions..).

Certains ont du mal à exprimer, simplement, les principes de fonctionnement.

Conseils aux candidats :

- Ne pas se contenter de connaître les principes de fonctionnement, se préparer à les expliquer, dans un langage simple avec les termes techniques.
- Se renseigner davantage sur les avantages / inconvénients de leurs équipements, notamment en termes techniques (choix des matériaux, différences entre les marques ...) et ne pas s'approprier des caractéristiques inexistantes.
- On conseille aux candidats d'utiliser les fascicules édités par la CTN et disponibles sur le site omnispac, afin d'approfondir leurs connaissances.