

FFESSM – Commission Technique Nationale



Compte-rendu annuel des sessions de MF2

2021

Juillet Trébeurden – Septembre Niolon – Octobre Niolon



Compte-rendu réalisé à partir des rapports d'épreuves fournis par les jurys de chaque session. Compilation réalisée par David Bonnet (IN 193) et Marie-Laure Garrier (IN 188).

Sommaire

- Discours de la promotion
- Synthèse annuelle
- Graphique des moyennes par épreuve
- Compte-rendu par épreuve

Promotion Gérard Lambert

Discours du président Fred Di Meglio

Gérard Lambert, c'est Gégé pour le monde fédéral. La promotion 2021 de MF2 de notre commission technique nationale porte le nom de Gérard Lambert, un instructeur national décédé en plongée en juin 2019 à Marseille.

Rendons lui hommage.

Né à Grenoble en 1953, Gégé était un artiste accompli, guitariste, chanteur crooner. Nombre d'entre nous se souviendront de sa voix lors des Assemblées générales nationales. Il a commencé à plonger en 1977, sa passion l'a amené à devenir moniteur fédéral 2eme degré en 1991.

Président du club Nautilux d'Echirolles puis de Meylan plongée, c'était vraiment un infatigable organisateur de sorties en mer, de stages ou de voyages plongée. Il a laissé son empreinte dans la mémoire de nombre de plongeuses et plongeurs.

Son parcours fédéral fut riche : président de la commission technique départementale de l'Isère, instructeur régional de RABA, instructeur national de plongée. Il fut élu au Comité Directeur National de la fédération de 2002 à 2009.

Les plongeurs de son ancien club, du comité départemental de l'Isère, ses collègues du collège régional et du collège national se joignent à nous aujourd'hui pour honorer sa personne et sa mémoire. Vous, futurs MF2 de notre Fédération, gardez de cette forte personnalité toute la richesse que représente la convivialité dans notre grande famille fédérale.

Je vous propose d'applaudir longuement le souvenir de notre ami Gégé.

SYNTHESE DES CANDIDATS

EXAMEN SESSION COMPLETE	HOMME	FEMME	TOTAL
Nb de candidat INSCRIT	25	10	35
Nb de candidat RECU	16	8	24
Pourcentage de candidat RECU	64,0%	80,0%	68,6%
Nb de candidat ELIMINE (aucun groupe)	4	0	4
Pourcentage de candidat ELIMINE (aucun groupe)	16,0%	0,0%	11,4%
Nb de candidat ayant obtenu des groupes	5	2	7
Pourcentage de candidat PARTIEL	20,0%	20,0%	20,0%
EXAMEN PARTIEL			
Nb de candidat INSCRIT	7	4	11
Nb de candidat RECU	3	3	6
Pourcentage de candidat RECU	42,9%	75,0%	54,5%
Nb de candidat ayant obtenu des groupes supplémentaires	3	3	6
Pourcentage de candidat PARTIEL supplémentaire	42,9%	75,0%	54,5%
Nb de candidat n'ayant obtenu aucun groupe supplémentaire	4	1	5
Pourcentage de candidat sans aucun groupe supplémentaire	57,1%	25,0%	45,5%
GLOBAL SESSION			
Nb total de candidat INSCRIT	32	14	46
Nb total de candidat RECU	19	11	30
Pourcentage de candidat RECU sur la session	59,4%	78,6%	65,2%

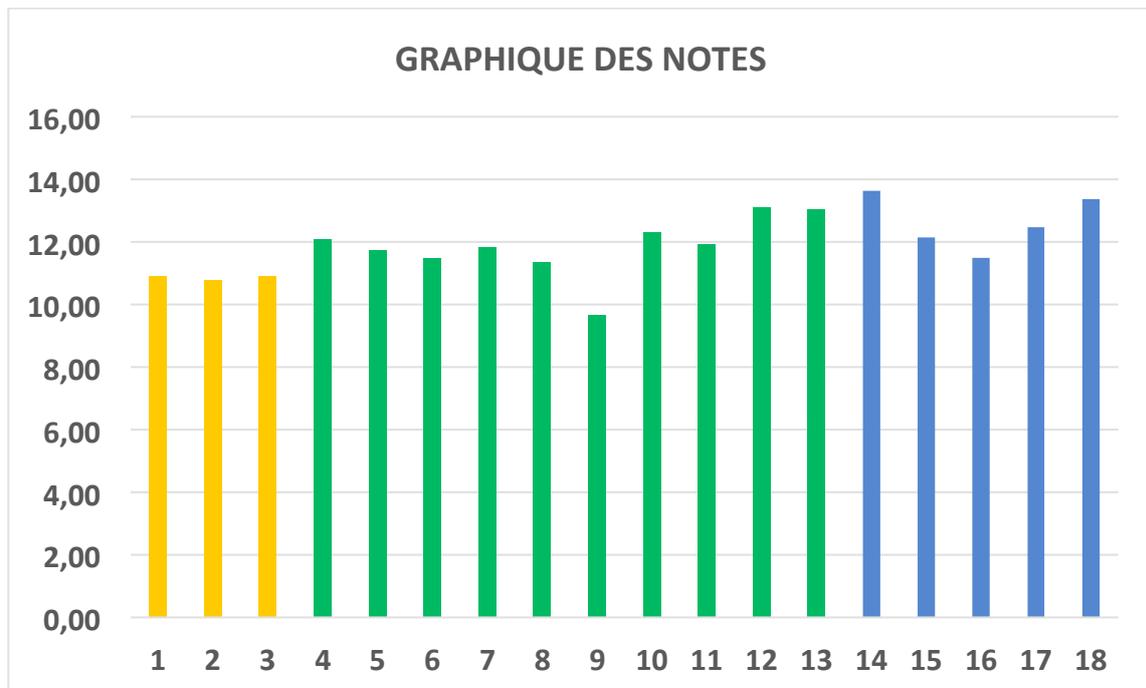
Candidats ayant des groupes acquis

Centre	Nombre de candidats	Admis définitif	G1+G2	G1+G3	G2+G3	G1	G2	G3
Trebeurden	18	14	1		1			2
Niolon septembre	19	11		2	3			
Niolon octobre	10	7		1		1	1	

SYNTHESE DES NOTES

	EPREUVES (notée sur 20)	MAXI	MINI	MOYENNE
1	1. Pédagogie générale appliquée et organisationnelle	18	3	10,92
2	2. Pédagogie pratique	16	4	10,77
3	3. Pédagogie théorique	18	4	10,89
4	4.a Acte d'enseignement à 50m, briefing	18	6	12,08
5	4.b Acte d'enseignement à 50m, débriefing	17	7	11,73
6	4.c Acte d'enseignement à 50m, enseignement	17	5	11,47
7	5. Intervention sur un plongeur en difficulté à 50m	17	3	11,82
8	6. Mannequin	16,5	5	11,34
9	7. Nage PMT sur 1500m ou nage capelée sur 1000m	13	4	9,65
10	8. Plongée libre à 15m	16	0	12,30
11	9.a Descente stabilisation et VDM à 50m, descente dans le bleu	18	5	11,94
12	9.b Descente stabilisation et VDM à 50m, vidage de masque à 50m	19	2	13,09
13	10. DTMR à 35m	20	0	13,05
14	11. Décompression	19,5	9	13,62
15	12. Anatomie, physiologie et physiopathologie du plongeur	17	6	12,15
16	13. Aspects théoriques de l'activité	17	3,5	11,48
17	14. Cadre règlementaire de l'activité	16	5	12,47
18	15. Matériel de plongée	19	7	13,37

NB: les moyennes sont calculées à partir de moyennes de chaque session



NB : l'examen MF2 comporte 15 épreuves (numérotées de 1 à 15), mais comporte 18 notes (3 notes pour l'épreuve 4 et 2 notes pour l'épreuve 9).

COMPTE RENDU PAR EPREUVE

Epreuve 1 : Pédagogie générale appliquée et organisationnelle (Coef 3)

Notes : de 3 à 18 (moyenne : 10,92)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle, le candidat expose pendant 10mn son organisation personnelle sans interruption du jury puis le jury échange avec le candidat sur sa proposition pendant maximum 20 minutes.

Le candidat a ensuite 1 minute pour conclure, s'il le souhaite

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les notes basses sont en général liées à une mauvaise lecture du sujet qui est alors mal traité. Le niveau du/des stagiaire(s) pédagogique(s) est souvent mal situé. Le jury constate fréquemment des imprécisions, des incohérences voire un manque de réalisme dans certaines propositions. Cela dénote le manque d'expérience.

Quelques prestations sont néanmoins bien menées.

Conseils aux candidats :

- acquérir de l'expérience en organisation de formations initiateur et MF1 (stages, suivi de stagiaires, examens). La participation doit être active ; les futurs MF2 doivent participer aux formations, sous le contrôle d'un 2^e degré en titre.
- Suivre in situ de vrais stagiaires pédagogiques MF1, afin d'acquérir le principe de réalisme qui les aidera à faire des propositions opérationnelles.
- Lors de la préparation, bien lire le sujet, souligner les mots clés, bien situer les stagiaires pédagogiques dans leur progression ainsi que les compétences à développer.

Epreuve 2 : Pédagogie pratique (Coef 4)

Notes : de 4 à 16 (moyenne : 10,77)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle ou en extérieur, le candidat expose pendant environ 20mn son sujet au jury, comme s'il s'agissait d'un ou plusieurs stagiaires MF1. Il n'y a pas de tableau mais le candidat peut utiliser une tablette effaçable.

A l'issue, des questions du jury permettent d'éclairer les choix pédagogiques du candidat.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Un ensemble assez moyen, avec peu de prestations qui sortent du lot.

Souvent, l'objectif est mal fixé (voire pas) et le sujet est traité au 1^e degré. Les candidats ne s'appuient pas assez sur les acquis des stagiaires. Le manque de réalisme est parfois souligné.

Lors de la session de septembre, il est noté que « à l'issue de la séance, les stagiaires pédagogiques ne disposent pas forcément d'éléments concrets sur le fond et la forme pour préparer leurs futures interventions sur leurs élèves.

Conseils aux candidats :

- Bien lire le sujet pour positionner correctement le stagiaire pédagogique au vu des objectifs de séance.
- Proposer au stagiaire un choix d'exemples et de pistes concrets et cohérents (aller-retour 1^e/2^e degré).
- En fin de préparation, se poser la question : « à l'issue de MA séance, le stagiaire a-t-il tous les outils pour mener à bien SA séance ? ».
- Structurer sa présentation.
- Ne pas se lancer dans une intervention de pédagogie générale. Le discours doit toujours s'appuyer sur des éléments en lien avec la réalité de l'enseignement pratique.

Epreuve 3 : Pédagogie théorique (Coef 4)

Notes : de 4 à 18 (moyenne : 10,89)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle, avec un tableau, le candidat expose pendant environ 20mn son sujet au jury, comme s'il s'agissait d'un ou plusieurs stagiaires MF1.

A l'issue, des questions du jury permettent d'éclairer les choix pédagogiques du candidat.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les sujets sont connus et aucun n'a posé de problème de compréhension.

Cette épreuve a été l'occasion de très bonnes prestations.

Les notes inférieures à la moyenne correspondent en général à des prestations floues, généralistes, avec peu ou pas d'éléments concrets.

On note aussi des difficultés à situer le stagiaire dans sa progression, ainsi qu'un manque de réflexion sur l'évaluation du stagiaire.

Conseils aux candidats :

- Bien faire apparaître les démarches et les choix pédagogiques.
- Montrer une réflexion pédagogique et éviter de reproduire une recette que le candidat ne s'est pas appropriée.
- Apporter au stagiaire des informations pragmatiques et ne pas rester sur des généralités.
- Mais ne pas utiliser non plus trop d'exemples, au risque de rentrer dans du 1^e degré.

Epreuve 4 : Acte d'enseignement à 50m (Coef 5)

Notes :

Briefing : de 6 à 18 (moyenne : 12,08), **coef 1**

Acte d'enseignement : de 5 à 17 (moyenne : 11,47), **coef 3**

Débriefing : de 7 à 17 (moyenne : 11,73), **coef 1**

Conditions de déroulement :

Lors des 3 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Briefing et débriefing se font soit sur le quai, soit sur le bateau, en fonction des centres.

Pas de problèmes particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Pas de problème de compréhension des sujets, mais des notes assez hétérogènes. Il s'agit d'une épreuve de 1^e degré, cœur d'activité des candidats, or on constate quelques manques dans la démarche pédagogique. De plus, les particularités de la zone 40-60m ne sont pas bien analysées. Enfin, certains candidats manquent d'adaptation à leur élève et plaquent des exercices standard, quelque soit le sujet et/ou le niveau de l'élève.

Conseils aux candidats :

- Adapter les éducatifs au niveau de l'élève et à son vécu, en lisant bien les sujets.
- Faire attention aux consignes de prise en charge de la palanquée à la remontée (les deux jurys et non plus un seul élève).

Epreuve 5 : Intervention sur un plongeur en difficulté de 50m (IPD) (Coef 3)

Notes : de 3 à 17 (moyenne : 11,82)

Conditions de déroulement :

Lors des 3 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Il a été noté la difficulté de situation « panne d'air » en raison de la crise Covid.

Analyse du jury :

On constate des prestations très hétérogènes en fonction des sessions.

Il semble que les candidats se préparent néanmoins sérieusement à cette épreuve (peu de situation de narcose avérée).

Conseils aux candidats :

- S'entraîner régulièrement à la plongée à 50m pour acquérir la rigueur nécessaire à ce type de plongée.
- Faire attention aux consignes de prise en charge de la palanquée lors de la fin de remontée (les deux jurys et non plus un seul assisté).

Epreuve 6 : Mannequin (Coef 2)

Notes : de 5 à 16,5 (moyenne : 11,34)

Conditions de déroulement :

Lors des 3 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Les candidats sont en général partagés en deux groupes. Des instructeurs assurent la sécurité au fond, en surface et sur des embarcations.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Les candidats semblent globalement bien préparés à cette épreuve. Ils profitent du stage final pour prendre leurs repères (site, caps). Les conseils donnés pendant l'entraînement lors du stage ont également été profitables (tenue, nage...).

Conseils aux candidats :

- S'entraîner à bien gérer l'effort (ne pas tout donner sur le PMT au risque d'être en difficulté sur le tractage).

Epreuve 7 : Nage PMT ou Capelé (Coef 1)

Cette épreuve est tirée au sort, soit 1500m PMT, soit 1000m capelé. Dans tous les cas, l'épreuve est individuelle et chronométrée.

Notes : 1500m PMT : de 4 à 13 (moyenne : 9,31)

Capelé : de 10 à 10 (moyenne : 10)

Conditions de déroulement :

Les conditions étaient variables selon les sessions.

L'épreuve se faisant généralement sur un aller-retour, les conditions peuvent être différentes (présence de courant, de vent, de clapot...).

Analyse du jury :

En dehors de la session d'octobre, les candidats étaient assez dispersés, avec des parcours qui manquaient de rectitude.

Le matériel utilisé n'est pas toujours optimum (combinaisons, lestage trop important).

Conseils aux candidats :

- S'entraîner à nager en mer, avec le même matériel que celui qui sera utilisé lors de l'examen, y compris dans des conditions de mer « inconfortables ».
- S'entraîner à prendre des amers et à relever la tête assez haut pour corriger sa trajectoire.

Epreuve 8 : Plongée libre à 15m (Coef 1)

Notes : de 0 à 16 (moyenne : 12,3)

Conditions de déroulement :

Lors des 3 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.
Des instructeurs assurent la sécurité au fond, à mi-profondeur, en surface et sur des embarcations.
L'épreuve se fait le long d'un pendeur ou d'une bouée.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Cette épreuve ne semble pas bien préparée. Des erreurs techniques récurrentes (pas de palmage dynamique en amont, mauvais canard, mauvaise verticalité...).

A noter que lors d'une session, 2 candidats ont été éliminés lors de cette épreuve (descente à 13m + samba)

Conseils aux candidats :

- S'entraîner en se rapprochant des commissions apnée départementales/régionales.
- Améliorer sa condition physique globale.
- Travailler précisément les points techniques bloquant (canard, verticalité...).

Epreuve 9 : Descente, stabilisation et vidage de masque à 50m (Coef 2)

Notes :

Phase de descente à 50m : de 5 à 18 (moyenne : 11,94), **coef1**

Phase de stabilisation et vidage de masque : de 2 à 19 (moyenne : 13,09), **coef1**

Conditions de déroulement :

Lors des 3 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Des prestations très hétérogènes pour une épreuve qui ne devrait pas poser de problème technique à des moniteurs expérimentés.

Conseils aux candidats :

- S'entraîner régulièrement à la plongée à 50m et à l'exercice de la descente dans le bleu, pour acquérir la rigueur nécessaire à ce type de plongée.
- Attention à la gestion de la descente, il est important de rester dans les recommandations préconisées par le MFT (pas de vitesse excessive, bonne verticalité).

Epreuve 10 : Démonstration technique de maîtrise de la remontée au gilet de 35m (Coef 2)

Notes : de 0 à 20 (moyenne : 13,05)

Conditions de déroulement :

Bonnes conditions globales.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

L'épreuve semble globalement bien préparée par les candidats, peu de vitesses trop lentes ou trop rapides, peu de gonflages.

Cependant, les vitesses sont souvent croissantes, avec des stops et des ralentissements +/- longs, ce qui montre un manque de maîtrise.

La sortie du parachute ne pose pas de problème particulier.

Conseils aux candidats :

- L'épreuve peut sembler facile, car connue du moniteur de plongée, il ne faut pas pour autant négliger sa préparation, car certaines prestations montrent un manque de maîtrise technique.
- L'épreuve est différente de l'IPD de 50m dans les critères d'évaluation (voir MFT).
- Il est conseillé de varier sa préparation avec des « cobayes » de poids, volumes et équipements variés.
- L'arrivée au palier est un moment sensible, il est conseillé de travailler spécifiquement ce moment là (en association avec d'autres exercices), facilement dissociable du reste de la remontée.

Epreuve 11 : Théorie : Décompression (Coef 4)

Notes : de 9 à 19,5 (moyenne : 13,62)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Jeu de tables MN90 à disposition.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Une épreuve globalement bien réussie, comme le montre la moyenne générale.

Les modèles de décompression sont connus, ainsi que l'utilisation des tables. Parfois, le passage de l'anatomie-physiologie à la physiopathologie n'est pas assez maîtrisé, ce qui induit des erreurs ou des approximations dans l'explication des mécanismes fins.

Conseils aux candidats :

- Continuer à s'entraîner à réaliser des exercices de tables en temps limité.
- Bien assimiler les notions de bases sur la décompression avant de chercher à comprendre des points particuliers très (trop) pointus. Les questions posées lors du stage final sont souvent hors cadre MFT alors que des questions simples permettant de récolter des points sont mal maîtrisées.

Epreuve 12 : Théorie : Anatomie, physiologie et physiopathologie du plongeur (Coef 4)

Notes : de 6 à 17 (moyenne : 12,15)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Une épreuve plutôt réussie, avec des questions assez simples. Néanmoins, dans deux centres, une question portait sur l'entraînement physique et a posé problème aux candidats.

Les questions purement anatomiques sont en général mieux réussies que celles portant sur la physiopathologie, ce qui montre que les phénomènes ne sont pas toujours bien maîtrisés.

Conseils aux candidats :

- S'appuyer sur le MFT pour balayer l'ensemble des thèmes à connaître.
- Penser à réactualiser ses connaissances (ex : entraînement physique, OAP...)

Epreuve 13 : Théorie : Aspects théoriques de l'activité (Coef 3)

Notes : de 3,5 à 17 (moyenne : 11,48)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les copies montrent une grande hétérogénéité dans les résultats. Les candidats ont parfois du mal à finir dans le temps imparti.

Les questions portant sur l'organisation de stages/examens ont déconcerté les candidats.

Conseils aux candidats :

- S'appuyer sur le MFT pour balayer l'ensemble des thèmes à connaître.
- Prendre de l'expérience dans l'organisation de stages divers (N4, initiateur, MF1).
- Lire le sujet dans sa totalité pour traiter en priorité les questions « maîtrisées ».
- S'il y a des calculs, faire apparaître la démarche, permettant éventuellement de gagner des points même si le résultat final est faux.

Epreuve 14 : Théorie : Cadre réglementaire de l'activité (Coef 1)

Notes : de 5 à 16 (moyenne : 12,47)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 45mn.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Une épreuve qui ne semble avoir présenté de difficulté. On peut cependant s'étonner du niveau général assez faible de certains candidats, au regard de leur activité de DP et leur fonction de moniteur de la FFESSM.

Conseils aux candidats :

- S'appuyer sur le MFT pour balayer l'ensemble des thèmes à connaître.
- On attend que les candidats s'intéressent à la totalité du champ d'action d'un MF2, et pas uniquement à leur club associatif.
- A minima, l'arrêté du 6 avril 2012 doit être parfaitement maîtrisé.

Epreuve 15 : Théorie : Matériel de plongée (Coef 2)

Notes : de 7 à 19 (moyenne : 13,37)

Conditions de déroulement :

En salle ou en extérieur. Durée 20mn.

Le candidat dispose de 5mn pour présenter son matériel personnel, puis répond aux questions du jury.
Des supports peuvent être utilisés.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Le niveau est plutôt bon, les candidats semblent bien préparés à cette épreuve.

Conseils aux candidats :

- Lors de la présentation de son matériel personnel, intégrer une réflexion sur l'espace 40-60m, cœur du E4 (enjeux, potentiel, intérêt...).
- Les mécanismes fins sur le fonctionnement des détendeurs sont parfois un peu moins bien maîtrisés.
- On conseille aux candidats d'utiliser les fascicules édités par la CTN et disponibles sur le site omnispac.